VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży**
(nr 205)
z dnia 9 kwietnia 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 205)

9 kwietnia 2015 r.

Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży, obradująca pod przewodnictwem posła **Piotra Pawła Baucia (RP)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 3221).

W posiedzeniu udział wzięli: **Lena Kolarska-Bobińska** minister nauki i szkolnictwa wyższego, **Daria Lipińska-Nałęcz** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Marek Chmielewski** wiceprezes Polskiej Akademii Nauk, **Krzysztof Bar** prezydent Federacji Polskich Stowarzyszeń Studenckich w Wielkiej Brytanii oraz **Mateusz Mrozek** przewodniczący Parlamentu Studentów RP.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Ewa Muszyńska**, **Paweł Witecki** i **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Maria Iwaszkiewicz** i **Aleksandra Wolna-Bek** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Otwieram posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. Witam panie minister.

Informuję, że Sejm na 89. posiedzeniu w dniu 18 marca 2015 r., zgodnie z art. 39 ust. 2 Regulaminu Sejmu, skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 3221) do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży w celu rozpatrzenia, z zaleceniem zasięgnięcia opinii Komisji Finansów Publicznych. Porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie powyższego projektu ustawy.

Czy są uwagi do porządku dziennego? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła porządek bez zmian.

Przystępujemy do realizacji porządku obrad. Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania publicznego. Opinia Komisji Finansów Publicznych została państwu posłom dostarczona. Konkluzja opinii jest następująca. Komisja Finansów Publicznych pozytywnie opiniuje rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych (druk nr 3221). Państwo posłowie otrzymali tę opinię.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy. Zostało zgłoszonych kilka poprawek o charakterze legislacyjnym i językowym, dlatego mam propozycję, abyśmy rozpatrywali projekt ustęp po ustępie.

Czy do tytułu ustawy są zgłaszane uwagi bądź poprawki? Nie słyszę. Czy jest sprzeciw wobec tytułu ustawy? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 1 wprowadzającego art. 42a. Czy do ust. 1 są uwagi? Nie ma.

Czy do ust. 2 są poprawki? Proszę bardzo. Proszę się przedstawić.

Prezydent Federacji Polskich Stowarzyszeń Studenckich w Wielkiej Brytanii Krzysztof Bar:

Nazywam się Krzysztof Bar. Reprezentuję Federację Polskich Stowarzyszeń Studenckich w Wielkiej Brytanii, organizację, która zrzesza 3 tys. polskich studentów na brytyjskich uczelniach. Chciałbym zgłosić poprawkę do art. 1 ust. 2 projektu ustawy o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym. Proponuję nadać mu brzmienie „Uczestnikami programu, o którym mowa w ust. 1, mogą być…”.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

To jest ust. 3. Teraz rozpatrujemy ust. 2. Rozumiem, że nie ma poprawek do ust. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 3. Słuchamy pana.

Prezydent Federacji Polskich Stowarzyszeń Studenckich w Wielkiej Brytanii Krzysztof Bar:

Proponujemy nadać temu ustępowi następujące brzmienie:

„Uczestnikami programu, o którym mowa w ust. 1, mogą być:

1) studenci lub absolwenci szkół wyższych,

2) studenci lub absolwenci uczelni zagranicznych będący obywatelami polskimi, którzy nie ukończyli 20. roku życia w dniu ogłoszenia programu na dany rok akademicki i zostali zakwalifikowani na studia magisterskie na jednej z zagranicznych uczelni określonych w programie".

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Poproszę o stanowisko rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Daria Lipińska-Nałęcz:

Propozycja jest ciekawa, ale nie powinna być rozpatrywana w odniesieniu do tej nowelizacji. Przygotowujemy cały pakiet rozwiązań, które wychodzą naprzeciw oczekiwaniom środowisk polskich rozproszonych po świecie. Chcemy ich przyciągać m.in. poprzez program „Powroty". Chcemy zachęcić osoby, które studiują, zdobyły doświadczenie, rozwijają działania naukowe za granicą, do współpracy z Polską. W ramach tego pakietu będziemy zagospodarowywali te środowiska, które zdobyły doświadczenie poza granicami kraju.

Państwa propozycja ma jedno wyraźne ograniczenie legislacyjne. Nie można określić granicznego wieku. To jest konstytucyjnie niedozwolone. Byłaby to dyskryminacja ze względu na wiek. Nie możemy przyjąć bariery 26 lat. Musimy szukać innych wyznaczników. Ten program jest uzupełnieniem programu „Diamentowy Grot", który przyspiesza rozwój naukowy młodych ludzi tuż po studiach licencjackich. Oni bezpośrednio po licencjacie podejmują studia doktoranckie. Otrzymują pieniądze na prowadzenie badań, opiekuna naukowego i mogą kontynuować studia.

Przedstawiany program jest komplementarny wobec tej idei. Chcemy ułatwić rozwój naukowy osobom, które ze względu na własną sytuację materialną nie mogą skorzystać z oferty uczestniczenia w studiach najlepszych na świecie. Chcemy dać taką szansę setce młodych najlepszych, wybranych w Polsce ludzi, którzy będą rozwijali naukę bądź będą jej organizatorami. Chodzi nam o to, żeby nie był to człowiek, który całe życie poszukuje i studiuje kolejne kierunki, tylko taki, który rodzi nadzieję, że będzie znakomitym naukowcem, będący dobrym materiałem na badacza.

Chcemy zagospodarować młodych ludzi w kraju, którzy ciesząc się poparciem swojej uczelni i wykazując się dorobkiem, którego kryteria możemy określić, będą mogli rozwijać karierę naukową.

Państwa propozycja nie pasuje do tego rozwiązania. Nie rekomendowalibyśmy jej przyjęcia.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Pani minister, bardzo proszę.

Minister nauki i szkolnictwa wyższego Lena Kolarska-Bobińska:

Chcę tylko dodać, że pakiet „Powroty" dla studentów i doktorantów, których chcemy zachęcać do powrotu do kraju po studiach zagranicznych, zacznie działać od września. Narodowe Centrum Nauki przygotowuje pakiet wielu stypendiów dla powracających. Jest to znacznie większa liczba niż ta, którą możemy oferować. Program teraz przedkładany chcemy ukierunkować na tę jedna grupę ludzi. Wszelkie inne sytuacje będą uwzględniane w innych programach, które już są w toku.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę.

Prezydent Federacji Polskich Stowarzyszeń Studenckich w Wielkiej Brytanii Krzysztof Bar:

Chciałbym odnieść się krótko do tych uwag. Dla autorów poprawki najważniejszy nie jest aspekt studentów z uczelni zagranicznych, lecz z uczelni polskich. Za chwilę powiem dlaczego. Zwróciliśmy się do uczelni, które będą objęte tym programem. Jest to 1 uczelnia w Szwajcarii, 3 w Wielkiej Brytanii i 26 w Stanach Zjednoczonych. Policzyliśmy, ilu jest studentów studiów magisterskich z Polski. Ta liczba wynosi 195. Nie wszyscy byliby chętni wziąć udział w programie stypendialnym, głównie z uwagi na konieczność powrotu do Polski.

Sądzimy, że liczba osób, które będą aplikować o udział w programie, będzie znacznie mniejsza i wyniesie ok. 70 osób, jeśli nie będzie dodatkowych obostrzeń. Jednym z nich jest konieczność aplikowania w ciągu roku po ukończeniu 3. roku studiów licencjackich. Obawiamy się, że liczba stypendiów określona na 100 nie zostanie wykorzystana, gdyż znacznie zawężone zostanie grono osób, które mogą się ubiegać o udział w programie.

Jeśli nasza analiza jest błędna, to nasza poprawka, co najwyżej, przyczyni się do zwiększenia liczby osób mogących wziąć udział w programie. Będzie można lepiej wybrać osoby, co do których będzie największe prawdopodobieństwo, że po studiach wrócą do Polski. Jeśli nasze szacunki są słuszne, to poprawka przyczyni się do tego, że liczba aplikantów będzie taka sama bądź wyższa niż liczba dostępnych stypendiów, a nie niższa.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękujemy za to obszerne wyjaśnienie.

Pani minister Nałęcz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Krótki komentarz. Z państwa badań wynika wyraźnie, że 50% osób, które byłyby gotowe skorzystać ze stypendium, nie zamierza wrócić do kraju. Te osoby z pełną determinacją opuściły granice kraju. Jak wspomniała pani minister, nie chcemy ich pozostawiać poza sferą naszej uwagi, ale cel tego programu jest zupełnie inny. Chodzi o to, żeby wykształcić na potrzeby nauki krajowej te osoby, dla których barierą są kwestie materialne. Chcemy stworzyć możliwość finansowania nie dla osób, które sobie już poradziły. Jeśli już wyjechały, to znaczy, że dla nich kwestie finansowe nie są barierą. Chcemy stworzyć taką możliwość dla osób, dla których jest to problem natury finansowej. Pieniądze nie powinny być przeszkodą w rozwoju człowieka.

Nasza intencja jest inna. Celem nie jest wykorzystanie za wszelką cenę 100 stypendiów. Jeśli zostaną nam pieniądze, być może w kolejnym roku będzie więcej aplikantów. Mamy określony pewien rozmiar programu. Jeśli w pierwszym roku będzie mniej kandydatów, to pieniądze i tak się nie zmarnują.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Kończymy dyskusję. Taka jest procedura. Dziękujemy za tę inicjatywę.

Czy ktoś z posłów chce tę poprawkę wprowadzić?

Głos z sali:

Szanowny panie przewodniczący. Mamy jeszcze jeden argument.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Proszę pana, ja udzielam głosu i odbieram głos. Niestety, to nie jest seminarium.

Czy ktoś z posłów chce przejąć tę poprawkę? Nie widzę, zatem nie będziemy nad tym dalej debatować.

Chciałbym zapoznać się z tym raportem. Proszę mi go przesłać z pełną argumentacją.

Prezydent Federacji Polskich Stowarzyszeń Studenckich w Wielkiej Brytanii Krzysztof Bar:

Przekazałem to już wcześniej, również panu posłowi.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy są uwagi do ust. 3? Nie ma uwag.

Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 4. Widzę, że jest zgłoszona poprawka. Bardzo proszę, pan poseł Kaźmierczak i Biuro Legislacyjne.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Pozwolę sobie przedstawić poprawki przygotowane przez Biuro Legislacyjne i inne, które się pojawiły. Wszystkie wywodzą się z opinii BAS na temat projektu ustawy, ale też z przemyśleń językowych i legislacyjnych. Do ust. 4 zgłaszam tylko jedną poprawkę, polegającą na zastąpieniu wyrazu „przejazdu" wyrazem „przejazdów".

W odniesieniu do art. 2 mam również propozycje zastąpienia wyrazu „przejazdu" wyrazem „przejazdów".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo.

Pani minister? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu.

Czy do ust. 4 są jeszcze jakieś poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia przedstawionej poprawki zarówno do ust. 4 w art. 1, jak i do art. 2? Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła ust. 4 wraz z proponowaną poprawką.

Czy do ust. 5 są uwagi? Nie ma uwag.

Czy do ust. 6 są uwagi? Jest poprawka pana posła Kaźmierczaka.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Dziękuję. Ponieważ wnoszę o skreślenie ust. 7, będzie z tym związana zmiana w ust. 6. We wprowadzeniu należy wykreślić wyrazy „z zastrzeżeniem ust. 7". Ust. 7 budził kontrowersje także eksperta BAS, gdyż inaczej traktuje zapisy zawarte w ust. 5. Chodzi o generalną zasadę, że pomoc jest zwracana.

Jeśli Komisja się zgodzi, skreślilibyśmy ust. 7. Dodatkowo w ust. 6 proponuję w pkt 1 po wyrazach „w zagranicznej uczelni" dodać wyrazy „finansowanych w ramach programu". Podobnie w pkt 2 po wyrazach „zagranicznej uczelni" proponuję dodać wyrazy „finansowanych w ramach programu".

Wyrazy „udzielonej pomocy finansowej" proponuję zastąpić wyrazami „pomocy finansowej udzielonej w ramach programu". To ujednolica język ust. 6.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze uwagi do ust. 6? Bardzo proszę.

Przewodniczący Parlamentu Studentów RP Mateusz Mrozek:

Ponawiamy nasze obawy co do obostrzeń, które zostały zawarte w ust. 6 pkt 1. Przede wszystkim chodzi o kwestię złudnego przedstawienia wymogu opłacania składek jako bariery przeciwdziałającej podejmowaniu pracy poza Polską. Konieczność opłacania składki na ubezpieczenie społeczne i zdrowotne jest prosta do obejścia. Wystarczy umowa-zlecenie lub samo zatrudnienie w formie własnej działalności gospodarczej. Dzięki temu odprowadza się minimalne składki, aby zwrócić kilka tysięcy złotych w stosunku do 360 tys. zł, jakie najprawdopodobniej student będzie pobierał od państwa.

Zgodnie z opinią przyjętą przez Radę Studentów Parlamentu Studentów RP, wnosimy, aby wprowadzone zostały konkretne przedziały kwotowe w odniesieniu do pomocy, która została przyznana, żeby dany człowiek zwrócił solidną część tej kwoty, którą pobierał od państwa.

Postulujemy, aby doprecyzować pkt 1, po wyrazie „lub" postawić kropkę i zakończyć pkt 1. Pkt 2 dotyczyłby studiów trzeciego stopnia. Punkt dotyczący studiów doktoranckich byłby pkt 3. Postulujemy dopisać, że wysokość składek jest ustalana w rozporządzeniu ministra nauki i szkolnictwa wyższego.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Pani minister.

Minister Lena Kolarska-Bobińska:

Nie przychylamy się do tego wniosku z kilku względów. Przede wszystkim wierzymy w dobrą wolę osób, które będą wyjeżdżały. Nie zakładamy, że będą chciały obchodzić prawo. Niektóre sumy mogą być nie do spłacenia dla doktorantów. To zrujnowałoby cały pomysł. Proponuje pan również rozwiązanie, które jest niekonstytucyjne. Zawieranie w ustawie kwot wydaje się regulacją nazbyt szczegółową.

Przewodniczący Parlamentu Studentów RP Mateusz Mrozek:

Czy można ad vocem?

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Króciutko.

Przewodniczący Parlamentu Studentów RP Mateusz Mrozek:

Nie chodzi o kwoty szczegółowe, tylko o zapis np. „w wysokości 50% kwoty przyznanej w formie pomocy finansowej". Mamy do czynienia z wielkimi pieniędzmi, które przeznaczamy na jedną osobę. Nie mamy żadnej pewności, gwarancji, że te pieniądze zwrócą się polskiemu podatnikowi, że gospodarka będzie korzystała na człowieku, który wyjedzie i najprawdopodobniej zostanie, jeśli nie będzie miał zachęt, żeby wrócić do kraju. Składka zdrowotna i na ubezpieczenie społeczne nie są żadnym zabezpieczeniem. Mówimy o kwotach rzędu kilkuset tysięcy złotych.

Parlament popiera pomysł, ale nasze zastrzeżenia budzi fakt braku zabezpieczenia powrotu studentów do kraju. To nie są małe pieniądze.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Pani minister Nałęcz, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Rozumiem to stanowisko, które zawiera aspekt sprawiedliwościowy. Dlaczego finansujemy naukę za granicą komuś, jeśli nie możemy wykluczyć, że zachowa się nie do końca fair? Z drugiej strony liczymy na to, że ci ludzie uzyskają bardzo dobre wykształcenie. Przed nimi życie będzie stało otworem. Czy będą skłonni pogmatwać sobie życiorys poprzez oszustwo wobec państwa? To wydaje się mało prawdopodobne. Nie sądzimy, abyśmy pozyskali do programu tego typu osoby. To będą ludzie, za których uczelnia poręcza. Ich dorobek powinien świadczyć o tym, że są to ludzie uczciwi.

W najgorszym przypadku taka osoba może dojść do wniosku, że chce dłużej pracować za granicą. To samo w sobie nie powinno podlegać karze. Będzie to Polak pracujący za granicą i najpewniej na nasza rzecz. Im bardziej będziemy go „dokręcać", tym mniej chętnie będzie chciał współpracować z krajem, który traktuje go jako oszusta. Jeśli potraktujemy go z pełną życzliwością i otwartością, będzie myślał o kontakcie z krajem bardzo pozytywnie. Są takie diaspory, jak chociażby Hindusów, które znakomicie ze sobą współpracują, tworząc sieć współpracy naukowej. Nie ma w tym nic złego.

Gdybyśmy chcieli zrobić coś takiego, o czym pan mówi, to powinniśmy przyjąć inne rozwiązanie – udzielać kredytu na studia. Oczywiste jest, że żaden student, zwłaszcza ten źle uposażony z domu, nie miałby gwarancji na uzyskanie kredytu. Cel polegający na ominięciu bariery dostępności finansowej nie zostałby zrealizowany.

Dlatego jesteśmy przeciw tej poprawce. Traktujemy ludzi z życzliwością i z nadzieją, że to będzie nasza przyszłość.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Pan poseł Żyżyński, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Argumentacja pani minister trafia mi do przekonania, ale nie mam szerokiej wiedzy, jak to jest rozwiązane na świecie. Wiadomo, że Japończycy, Koreańczycy skierowali wielu studentów na studia w USA, którzy w większości wracali do kraju. Znamy oczywiście wybitnych naukowców japońskiego pochodzenia pracujących w USA. Czy sporządzona była ekspertyza, jak tę kwestię rozwiązano w innych krajach?

Dziękuję bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Daria Lipińska-Nałęcz:

Tak. Mamy dobre rozeznanie, jak to się robi w innych krajach. Wiemy, że są rządowe stypendia w Chinach, Korei, Japonii przyznawane studentom, żeby skończyli studia zagraniczne. Są one oparte na podobnej regule. Jest to umowa między studentem a instytucją rządową udzielającą stypendiów. Mają one charakter warunkowy lub zwrotny. Wprowadzamy rozwiązania, które już są stosowane. Nie jest to ewenement. W dużej liczbie krajów wysyłających studentów za granicę z poparciem państwa taki mechanizm jest stosowany.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo. Zwracam się do posłów. Czy do ust. 6 są jeszcze jakieś poprawki? Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 6 i wykreślenia ust. 7, zgodnie z zaproponowaną poprawką? Nie słyszę.

Przystępujemy do rozpatrzenia ust. 8. Czy jest poprawka? Pan prof. Kaźmierczak.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący. Mam propozycję, aby po wyrazach „pomoc finansową" dodać wyrazy „udzielaną w ramach programu".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Stanowisko rządu.

Minister Lena Kolarska-Bobińska:

Wyrażamy zgodę.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy są jeszcze poprawki do ust. 8? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 8 wraz z poprawką? Nie słyszę.

Czy do ust. 9 są zgłaszane poprawki? Nie ma poprawek.

Czy do ust. 10 są poprawki? Nie ma poprawek.

Czy do ust. 11 są poprawki? Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Proponuję, aby ust. 11 nadać brzmienie:

„Pomoc finansowa jest udzielana uczestnikom programu na podstawie umowy zawartej przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego z uczestnikiem programu".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Stanowisko rządu.

Minister Lena Kolarska-Bobińska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy są jeszcze poprawki do ust. 11? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 11 po zaproponowanej zmianie? Nie słyszę.

Czy są poprawki do ust. 12? Nie ma poprawek.

Czy do ust. 13 są poprawki? Bardzo proszę, pan profesor.

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Panie przewodniczący, mam kilka drobnych uwag do ust. 13. Są one związane z zamiarem zmodyfikowania zakresu delegacji ustawowej, żeby optymalizować wykonanie ustawy. Proponuję, aby w ust. 13, we wprowadzeniu do wyliczenia po wyrazach „w drodze rozporządzenia" dodać wyrazy „warunki realizacji programu, w tym". Proponuję również, aby w pkt 2 skreślić wyrazy „formę i szczegółowy", zaś po pkt 2 dodać punkt w brzmieniu: „istotne elementy umowy, o której mowa w ust. 11".

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo.

Stanowisko rządu.

Minister Lena Kolarska-Bobińska:

Zgoda.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy są jeszcze uwagi do ust. 13? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia ust. 13 wraz z poprawkami? Nie słyszę.

Czy wobec całości art. 1 wraz z przyjętymi poprawkami jest sprzeciw? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 2. Przypominam, że wprowadziliśmy już zmianę w związku z art. 1 ust. 4, polegającej na wprowadzeniu liczby mnogiej – „przejazdów" zamiast „przejazdu".

Czy są jeszcze poprawki do art. 2? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 2 wraz z poprawką? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 3. Czy są poprawki? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 3.

Przystępujemy do rozpatrzenia art. 4. Czy są poprawki? Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 4? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 4.

Przystępujemy do wyboru posła sprawozdawcy. Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Proponuję panią poseł Ewę Wolak.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Czy pani wyraża zgodę?

Poseł Ewa Wolak (PO):

Tak, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękujemy bardzo.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja wybrała panią poseł Ewę Wolak na sprawozdawcę.

Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia całości projektu ustawy wraz z przyjętymi poprawkami? Nie słyszę. Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy.

Chciałbym zapytać przedstawicieli rządu, czy projekt ustawy przyjęty przez Komisję zawiera postanowienia, które mogą być sprzeczne z prawem Unii Europejskiej? Czy istnieje potrzeba wystąpienia do MSZ w tej sprawie?

Minister Lena Kolarska-Bobińska:

Nie ma sprzeczności. Projekt jest zgodny z prawem Unii Europejskiej.

Przewodniczący poseł Piotr Paweł Bauć (RP):

Dziękuję bardzo.

Na tym porządek dzienny posiedzenia został wyczerpany. Zamykam posiedzenie Komisji. Informuję, że protokół posiedzenia z załączonym pełnym zapisem jego przebiegu będzie do wglądu w sekretariacie Komisji w Kancelarii Sejmu.

Dziękuję bardzo za przybycie.